



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru  
Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

*город Пермь*  
24.11.2023 года

Дело № А50-11202/23

Резолютивная часть решения объявлена 23.11.2023 года.  
Полный текст решения изготовлен 24.11.2023 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Окуловой И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Моревой Е.Г. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Качественное обслуживание домов» (614056, г. Пермь, ул. Целинная, д. 23, этаж 2, ОГРН 1145958035926, ИНН 5906999616) к ответчику, публичному акционерному обществу «Т Плюс» (614990, г. Пермь, Комсомольский проспект, д. 48, ОГРН 1056315070350, ИНН 6315376946) об обязанности осуществлять поставку горячей воды надлежащего качества, взыскании судебной неустойки, третье лицо: Администрация города Перми (ОГРН 1025900532460, ИНН 5902290635)

при участии:  
от истца: Плешков И.В. – представитель по доверенности от 09.01.2023, предъявлен паспорт;  
от ответчика: Галушка Ю.А. – представитель по доверенности №7U00/7U00/1465/2022 от 30.08.2023 (участие посредством онлайн-заседания);  
от третьего лица: не явился, извещен.

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «УК «Качественное обслуживание домов» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ПАО «Т Плюс» об обязанности осуществлять поставку горячей воды надлежащего качества в МКД по адресу: г. Пермь, ул. Хрустальная, д. 48, взыскании компенсации за неисполнение судебного акта в размере 5 000 руб. за каждый день неисполнения решения суда, начиная с момента вступления решения суда в законную силу и до момента его фактического исполнения.

Определением суда от 03.07.2023 произведена замена судьи, в связи с временной нетрудоспособностью судьи Арбитражного суда Пермского края Лысановой Л.И. дело передано на рассмотрение судье Окуловой И.А.

Определением суда от 26.09.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Администрация города Перми.

В судебном заседании представитель истца заявленные исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении и возражениях на

отзыв, отметил, что в рассматриваемом случае предметом иска является обязанность поставлять ГВС надлежащего качества на границу балансовой принадлежности (то есть на границу МКД), остывание теплоносителя происходит на участке тепловой сети до ввода в МКД, то есть в зоне ответственности ответчика, в техническом заключении выявлена лишь одна из возможных поверхностных причин и не исключены иные причины поставки ГВС ненадлежащего качества, для выявления всех причин необходимо проводить полное обследование сети, оспаривает также довод ответчика о том, что истцом выбран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, настаивает на взыскании астрента, кроме того, представил в материалы дела отчет о суточных параметрах ГВС.

Ответчик исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на иск. Пояснил, что снижение качества горячего водоснабжения происходит по причине неудовлетворительного состояния бесхозных трубопроводов горячего водоснабжения, в том числе, на участках сети от ЦТП-38 до К-540-5-10, которые не являются зоной ответственности ПАО «Т Плюс». Кроме того, указал, что представление интересов от имени неопределенного круга лиц нормами АПК РФ не предусмотрено. Выступая от имени неопределенного круга лиц, истец превышает полномочия, установленные для управляющей организации законодательством РФ в сфере ЖКХ. Также ответчик считает, что истцом выбран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, поскольку собственники помещений в многоквартирном доме не лишены возможности осуществить защиту права путем предъявления требования о перерасчете платы за некачественный ресурс. Ответчик не согласен с размером заявленной судебной неустойки, считает ее завышенной, просит применить положения статьи 333 ГК РФ. На основании вышеизложенного, просил в удовлетворении исковых требований отказать.

От третьего лица через систему «Мой Арбитр» поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В соответствии со ст. 156 АПК РФ судебное заседание проводится в отсутствие представителя третьего лица с учетом положений ст. 123 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

Управление многоквартирным жилым домом дом №17 по ул. Хрустальная г. Перми осуществляет истец, что ответчиком не оспаривается.

Ответчик ПАО «Т Плюс» является ресурсоснабжающей организацией и осуществляет поставку горячей воды в указанный дом на основании сложившихся между сторонами фактических договорных отношений.

Согласно представленным в материалы дела отчетам о суточных параметрах горячего водоснабжения за период с января 2022 по 20.11.2023 качество горячей воды, подаваемой в указанный многоквартирный дом не соответствует пункту 84 СанПиН 2.1.3684-21, утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28.01.2021 № 3, положениям Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (температура горячей воды ниже 60 градусов).

Длительное неисполнение ответчиком обязательств по поставке горячей воды надлежащего качества послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, заслушав пояснения представителей сторон, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Пунктом 1 статьи 541 ГК РФ предусмотрено, что энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 542 ГК РФ качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным государственными стандартами и иными обязательными правилами или предусмотренным договором энергоснабжения.

По договору горячего или холодного водоснабжения организация, осуществляющая горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть горячую, питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объеме, определенном договором водоснабжения, а абонент обязуется оплачивать принятую воду и соблюдать предусмотренный договором водоснабжения режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных сетей и исправность используемых им приборов учета.

К договору водоснабжения применяются положения о договоре об энергоснабжении, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Российской Федерации и не противоречит существу договора водоснабжения. Местом исполнения обязательств организацией, осуществляющей горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, является точка на границе эксплуатационной ответственности абонента и такой организации по водопроводным сетям, если иное не предусмотрено договором водоснабжения (части 1, 2, 7 статьи 13 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении»).

В статье 8 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» установлено, что организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, обязаны обеспечивать горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, осуществлять иную регулируемую деятельность в сфере водоснабжения и водоотведения путем эксплуатации централизованных и нецентрализованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, централизованных систем водоотведения или отдельных объектов таких систем в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 24 указанного Федерального закона организация, осуществляющая горячее водоснабжение с использованием централизованных и нецентрализованных (автономных) систем горячего водоснабжения, обязана подавать абонентам горячую воду, соответствующую установленным требованиям, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и частью 7 статьи 8 настоящего Федерального закона.

Исполнение данной обязанности ресурсоснабжающей организации должно позволить исполнителю коммунальной услуги обеспечить предоставление коммунальной услуги потребителям в соответствии с требованиями, предусмотренными Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354).

Согласно пункту 31 Правил № 354 исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

В соответствии с пунктом 33 Правил № 354 потребитель имеет право получать в необходимых объемах коммунальные услуги надлежащего качества. Пунктами 4-6 Приложения 1 к данным Правилам предусмотрено бесперебойное круглосуточное горячее водоснабжение в течение года; соответствие температуры горячей воды в точке водоразбора требованиям законодательства Российской Федерации и техническом регулировании СанПиН 2.1.4.2496-09 (утверждены Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации № 20 от 07.04.2009). СанПиН 2.1.4.2496-09 утратил силу с 01.03.2021).

Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28.01.2021 № 3 утверждены СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий».

На основании пункта 84 СанПиН 2.1.3684-21 температура горячей воды в местах водоразбора централизованной системы горячего водоснабжения должна быть не ниже плюс 60 °С и не выше плюс 75 °С.

Исполнение данной обязанности ресурсоснабжающей организации должно позволить исполнителю коммунальной услуги обеспечить предоставление коммунальной услуги потребителям в соответствии с требованиями, предусмотренными Правилами № 354.

Таким образом, общество «Т Плюс» обязано обеспечить на вводе в дом такую температуру теплоносителя, которая бы обеспечила получение потребителем коммунальной услуги надлежащего качества, поскольку обязано поставить горячую воду надлежащего качества в точку поставки, расположенную на границе балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, которая определена с учетом положений пункта 21 Правил № 354, пунктов 5, 6, 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491.

ПАО «Т Плюс» обязано поставить горячую воду надлежащего качества в точку поставки, расположенную на границе балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, которая с учетом положений пунктов 5, 6, 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, находится на внешней стене жилого дома.

Материалами дела, в том числе показаниями приборов учета за период с января 2022 по 20.11.2023, подтверждено и ответчиком не оспаривается, что до настоящего времени температура поставляемой в многоквартирный жилой дом №17 по ул. Хрустальная г. Перми горячей воды ниже установленного показателя (60°C), что является нарушением санитарно-эпидемиологических требований к хозяйственно-бытовому водоснабжению.

Ответчиком представлено заключение специалиста, из которого следует, техническая возможность поставки ГВС надлежащего качества в МКД № 17 по ул. Хрустальная г. Перми на данный момент отсутствует из-за недостаточного диаметра трубопроводов циркуляции ГВС. Для поставки ГВС надлежащего качества в МКД № 17 по ул. Хрустальная (на вводе в дом) необходимо: произвести расчёт необходимых диаметров трубопроводов ГВС и цГВС от ЦТП-38М до МКД по ул. Хрустальная, 17; выполнить замену зауженных участков сетей ГВС и цГВС; проверить соответствие существующего общедомового прибора учёта ГВС ранее согласованной проектной документации; исключить заужения на общедомовом приборе учёта ГВС, которые также являются причиной снижения расхода. Для обеспечения нормативной температуры ГВС непосредственно у водоразборных устройств потребителей необходимо выполнить проверочный расчёт существующей внутридомовой системы ГВС и в случае необходимости выполнить замену. Необходимо оформить в собственность либо передать на обслуживание специализированной организации (в рамках действующего законодательства) бесхозяйные трубопроводы ГВС на участке от ЦТП-38М до К-540-5-10, так как их состояние имеет значительное влияние на температуру горячей воды у последующих потребителей.

Истцом представленные ответчиком доказательства и пояснения не опровергнуты, доказательств наличия иных причин подачи в МКД горячей воды ненадлежащего качества и иного способа восстановления качества горячего водоснабжения и в более короткие сроки не представлено.

Вместе с тем, истец считает, что сделанные в техническом заключении выводы относительно причины поставки горячей воды ненадлежащего качества не могут являться однозначными, так как для выявления всех причин некачественной поставки ГВС необходимо проводить полное обследование сети (в том числе оценить состояние сети от ЦТП до МКД и влияние тепловых потерь на температуру ГВС), в связи с чем, полагая, что указанные ответчиком работы не гарантируют обеспечения результата по поставке горячей воды надлежащего качества, истец просит искимые требования удовлетворить в полном объеме.

На основании изложенного, учитывая выводы, сделанные в техническом заключении и вышеприведенные пояснения истца, установив, что ПАО «Т Плюс» как ресурсоснабжающая организация не обеспечивает соблюдение требований законодательства о поставке потребителям коммунального ресурса надлежащего качества, суд признает искимые требования подлежащими удовлетворению в силу статей 309, 310, 539, 541, 542 ГК РФ и возлагает на ПАО «Т Плюс» обязанность осуществлять бесперебойную круглосуточную поставку горячей воды в многоквартирный жилой дом № 17 по улице Хрустальная г. Перми надлежащего качества (температурой не ниже 60 градусов и не выше 75 градусов), в том числе посредством прокладки циркуляционного трубопровода ГВС от ЦТП-38М до многоквартирного дома № 17 по улице Хрустальная г. Перми.

Принимая во внимание пояснения ответчика относительно перечня мероприятий, необходимых для восстановления температурного режима подачи горячей воды в указанный многоквартирный дом, учитывая, что выполнение полного комплекса данных работ возможно не ранее межотопительного периода 2024 года, суд пришел к выводу о возможности установить срок исполнения судебного акта по настоящему делу до 01 октября 2024 года.

Согласно пп. 2 ч. 11 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае, предусмотренном статьей 157.2 настоящего Кодекса, управляющая организация, товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, осуществляющие управление многоквартирным домом, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, обязаны осуществлять контроль качества коммунальных ресурсов и непрерывности их подачи до границ общего имущества в многоквартирном доме. Таким образом, истец, обратившись в суд с требованием об обязанности поставлять в многоквартирный дом горячую воду надлежащего качества, осуществляет защиту своих прав в рамках предусмотренной законом обязанности управляющей организации.

Доводы ответчика относительно того, что истец выбрал ненадлежащий способ защиты своих прав, судом также отклоняются, поскольку согласно абзацу 7 статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов защиты права является присуждение к исполнению обязанности в натуре, а требование истца по существу направлено на понуждение ответчика как стороны гражданско-правовых отношений к исполнению предусмотренной законом обязанности - обеспечить поставку горячей воды надлежащего качества.

Истец также заявил требование о взыскании с ПАО «Т Плюс» судебной неустойки в размере 5 000 руб. за каждый день неисполнения решения суда по настоящему делу, начиная с момента вступления решения суда в законную силу и до момента фактического исполнения.

Ответчик возражал относительно данного требования, ссылаясь также на чрезмерность заявленной суммы.

Суд считает данное требование подлежащим удовлетворению.

В силу ч. 1 ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ст. 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (п. 1 ст. 330 Кодекса) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 названного Кодекса).

В силу п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от

совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя.

В силу п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

В соответствии с п. 32 Постановления, удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Определяя размер присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта, суд учитывает степень затруднительности исполнения судебного акта, возможности ответчика по добровольному исполнению судебного акта, его имущественное положение, в частности размер его финансового оборота, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства. Денежные средства, присуждаемые истцу на случай неисполнения судебного акта, определяются в твердой денежной сумме, взыскиваемой одновременно, либо денежной сумме, начисляемой периодически; возможно также установление прогрессивной шкалы (например, за первую неделю неисполнения одна сумма, за вторую - сумма в большем размере и т.д.).

Суд определяет момент, с которого соответствующие денежные средства подлежат начислению. Так, возможно начисление денежных средств с момента вступления решения в законную силу либо по истечении определенного судом срока, который необходим для добровольного исполнения судебного акта (ч. 2 ст. 174 АПК РФ).

На основании изложенных норм требование о присуждении денежной компенсации на случай неисполнения судебного акта является обоснованным.

Вместе с тем, суд считает, что заявленный истцом размер судебной неустойки - 5 000 руб. за каждый день неисполнения решения суда не соответствует принципу разумности и справедливости.

Учитывая принцип справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ), суд полагает, что взыскание с ответчика компенсации в размере 1000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта является достаточной мотивацией для исполнения решения по настоящему делу ответчиком.

Таким образом, суд считает необходимым определить судебную компенсацию за неисполнение судебного акта в размере 1000 руб. за каждый день неисполнения решения суда, начиная с даты по истечении определенного судом срока, который установлен для исполнения судебного акта, по день фактического исполнения решения.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску в сумме 6 000 руб. относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

**Р Е Ш И Л :**

Обязать публичное акционерное общество «Т Плюс» (ОГРН 1056315070350, ИНН 6315376946) осуществлять бесперебойную круглосуточную поставку горячей воды в многоквартирный жилой дом № 17 по улице Хрустальная г. Перми надлежащего качества (температурой не ниже 60 градусов и не выше 75 градусов), в том числе посредством прокладки циркуляционного трубопровода ГВС от ЦТП-38М до многоквартирного дома № 17 по улице Хрустальная г. Перми в срок до 01 октября 2024 года.

Взыскать с публичного акционерного общества «Т Плюс» (ОГРН 1056315070350, ИНН 6315376946) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Качественное обслуживание домов» (ОГРН 1145958035926, ИНН 5906999616) компенсацию за неисполнение судебного акта в размере 1 000 (одна тысяча) руб. за каждый день неисполнения решения суда, начиная с момента истечения срока, установленного для исполнения решения суда, до момента его фактического исполнения.

Взыскать с публичного акционерного общества «Т Плюс» (ОГРН 1056315070350, ИНН 6315376946) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Качественное обслуживание домов» (ОГРН 1145958035926, ИНН 5906999616) 6 000 (шесть тысяч) рублей в возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

И.А. Окулова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 10.05.2023 0:19:00  
Кому выдана Окулова Ирина Александровна